

I Jornadas Internacionales de investigación y debate político

“Proletarios del mundo, uníos”

La crisis y la revolución en el mundo actual. Análisis y perspectivas

Facultad de Filosofía y Letras - UBA - Buenos Aires

30 de octubre al 1 de noviembre de 2008

Mesa 5: "La cuestión militar hoy"

Argentina y los Conflictos bélicos sin hipótesis:

- 1) INGLATERRA: Tratado Menem-Londres (post Malvinas),
- 2) ISRAEL: involucración de Argentina en posible III Guerra Global (Israel y EEUU contra Irán),
- 3) EEUU: terrorismo de falsa bandera en la Triple Frontera, valijas de Antonioni, retorno de la flota del Atlántico Sur.
- 4) Desmantelamiento de las FFAA so pretexto "humanitario" (Caso Carrasco) y presencia gozosa de la Flota americana en aguas cercanas

Planea ufana la Vulgata que agita todo periodista complaciente vernáculo, respecto de una ausencia de hipótesis de conflictos militares, con países del extranjero cercano (Chile) o lejano (EEUU, Inglaterra, Irán etc). Tal ausencia de conflictos es falsa de cabo a rabo e intenta tapar con la pequeña mano de un niño, la poderosa luz geopolítica de conflictos de avasallamiento, denominados "sin hipótesis" por el alma del sometimiento y el cipayismo contumaz.

Invitamos a debatir, tres de estos conflictos de alto voltaje geopolítico y su condición esencial de posibilidad, la plena indefensión militar.

Primero, el Tratado Menem-Londres de calamitosa rendición incondicional, que performance la colisión militar de Malvinas (guerra jamás declarada) y da al eufemismo "Desmalvinización", el fondo ontológico que realmente lo sustenta.

Los atentados terroristas de los años 90, (embajada Israel, AMIA) han crecido hasta el límite de permitir la involucración de nuestro país, nada menos que en la posibilidad de una conflagración que sin tapujos ni vergüenza se nombra como primer guerra nuclear y tercera guerra global o mundial.

La ominosa ofensa a la racionalidad argentina y a todo sentido común, que logró Menem con el desmantelamiento de las FFAA, adquiere su pleno sentido, cuando se toma conciencia, de la forma en que las izquierdas aceptaron que un gobierno conversador y de extrema derecha, disuelva las FFAA en nombre de un pretexto "humanitario" (Caso Carrasco)

Solamente teniendo en cuenta estos tres nudos de geopolítica, se comprenderá que la falta de hipótesis de conflicto, es la señal de un país en indefensión.

1)Del Tratado Menem-Londres al avasallamiento territorial.

El lector atento y memorioso, encontrará en el repaso de la historia desde 1990 a la fecha algunos hitos sustantivos. Una y otra vez, aquí y allá aparecen síntomas de un fagonazo, un escarceo con Inglaterra, en relación al tema. Varias veces se han usado las estratagemas de los "errores". Ayer, por "error" la Comunidad Europea incluyó las Malvinas en la OTAN, corto tiempo atrás, los patagónicos denunciaron la apertura de un aeropuerto para grandes naves en la zona aledaña a Punta Colorada. Otro día, una provincia norteña argentina, comete un error en el mapa para escolares y así sucesivamente.

Recientemente se empeñó a difundir, que la Argentina tiene plazo hasta mayo del año próximo para sostener y ratificar algún tipo de protesta en la ONU, sobre este tema. Pero nadie sabe exactamente que ocurrió.

Lo realmente sucedido es que Menem libró la real guerra de Malvinas, ya que la confrontación militar ordenada por Galtieri no fue una guerra strictu sensu.

¿Qué excelsa villanía se llevó a cabo? Sotto voce, con un acuerdo del legislativo conseguido entre gallos y medianoche y apenas con la disidencia de un senador sureño y de un diputado porteño (Zamora), la administración Menem realizó una suerte de rendición incondicional similar a la que sufrió Alemania en la primera guerra. Es tal

rendición y no el caso Carrasco lo que forzó a la Argentina al desmantelamiento de sus FFAA. Pero tal rendición no alcanza solamente al plano militar, sino que incluye una serie de derechos privilegiados de Inglaterra en la zona de las Malvinas, en el resto de la plataforma, en el paso interoceánico y en el territorio antártico.

¿Cómo hablar de hipótesis de conflicto si estamos ante un fenomenal y espeluznante avasallamiento?

Por nuestra parte, somos arte y parte en la cosa, tenemos una denuncia penal por traición a la patria y el presidente Duhalde nos ha concedido (sit gratia jocandi) el honor de dictar un DECRETO PEN en contra de nuestra investigación. No estamos solos, hay agrupaciones de vets en Ushuaia trabajando en el tema y el movimiento CONDOR, liderado entre otros por el vicecomodoro RE Horacio Ricciardelli.

2)Los atentados de falsa bandera de los 90 y la involucración de Argentina en la geopolítica de Medio Oriente: ataques nucleares a Irán

Carece de sentido para el concepto que nos importa, discutir la manipulación de la justicia argentina en los atentados de los 90. (embajada Israel, AMIA). Por honor y caballerosidad sugerimos tomar en alta consideración la postura de la doctora Laura Ginsberg (APEMIA), quien denuncia –en ominosa soledad- que la manipulación de los atentados, tiene por función, ser utilizados por el sionismo (Israel) y el cristianosionismo (EEUU) en sus pretensiones de un ataque nuclear contra Irán.

En su momento, Verbitski dijo "ojalá que una bomba cayendo sobre Teherán no lleve el letrero de Made in Argentina so pretexto de las falsas acusaciones por los atentados de los 90".

Así como nuestras izquierdas, miran para otro lado en la cuestión con Inglaterra, mas ciegas se manifiestan respecto de las denuncias al sionismo.

El estado argentino reconoció en la OEA que "Argentina encubre" y planta pruebas falsas en los atentados (400.000 u\$ pagados a Telleldín para que mienta), pero no dijo "a quién encubre" ni "por orden de quien encubre". Es imposible sostener la ingenuidad o sostener la cabeza de aveSTRUZ bajo la tierra sin hacer la pregunta del millón: ¿Quién es Chasman y quien Chirolita entre Israel, EEUU y Argentina?

3)El clasicismo de la invasión imperial americana.

Dejamos para un tercer lugar este tema, el que si bien es archiconocido por las izquierdas y el progresismo argentino, no por ello, nos tiene en menor indefensión y total ausencia de hipótesis de conflicto.

Colofón: Sin hipótesis de conflicto y Conflictos geopolíticos de alto voltaje sin hipótesis de...

Según nuestra investigación y trabajo en la resistencia, la idea de ausencia de hipótesis de conflicto es lisa y llanamente falsa. Pero es honesto y riguroso decir que estamos ante Situaciones de Avasallamiento Geopolítico por parte del IV Reich (Israel, Inglaterra y EEUU) que por la magnitud del sometimiento y el poder cipayo mediático, jurídico y político tienen la falsa conciencia de vivienda de la paz de los cementerios por venir.

¿Qué hacer?

____ Solo sabemos hacer una cosa ante este estado de cosas, denunciar, resistir y combatir, con las armas y medios a nuestro alcance.

Dr Oscar ABUDARA BINI

Expediente en Cancillería por la CUESTION INGLATERRA
Presentado a la CSJ por la causa embajada de Israel
Dos veces citado por el fiscal Nissman en causa AMIA
Miembro de 911TRUTH BUENOS AIRES, para la investigación y lucha contra el terrorismo de estado(S) postmoderno.